ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-12/22

в отношении адвоката

Д.М.М.

г. Москва 22 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.М.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2022 г. по жалобе доверителя А.С.И. в отношении адвоката Д.М.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.С.И. в отношении адвоката Д.М.М. Заявитель указывает, что адвокат незаконно вступил в уголовное дело, возбужденное в отношении нее в СЧ СУ МВД по Р.Д. в г.М. В отсутствие согласия заявителя на вступление в дело выписал ордер на осуществление защиты заявителя, получил от следователя копии материалов уголовного дела, которые передал лицам, имеющим намерение обвинить заявителя в преступлениях, которые заявитель не совершала. Адвокат инициировал обжалование постановления о возбуждении уголовного дела в Л. районном суде г. М., получил копии материалов дела, послужившие поводом и основанием для его возбуждения, а сам в суд не явился.

Кроме того, адвокат направил жалобу на защитника заявителя адвоката Б.А.А., с которым у заявителя заключено соглашение в АП РСО-А. Заявитель полагает, что адвокат действует в интересах других лиц.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления о возбуждении в отношении А.С.И. уголовного дела;
* ордера адвоката.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 15 апреля 2022 года между ним и третьим лицом М.А.А. было заключено соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия по уголовному делу, расследуемому в СЧ МВД России по Р.Д. После заключения соглашения, до вступления в дело адвокат связался с А.С.И. в приложении «Э.» и получил согласие на осуществление защиты. После получения согласия 21 апреля 2022 года адвокат вместе со вторым защитником А.С.И. направился в Д.

22 апреля 2022 года адвокат вручил следователю письменное уведомление и ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Фотографии материалов были направлены в общем чате заявителю. После этого адвокат согласовал с заявителем жалобы в порядке ст.124 УПК РФ, после чего жалобы были поданы адвокатом. В последующем адвокат Б.А.А. предложил подать жалобу в порядке ст.125 УПК РФ, т.к. на тот момент он еще не вступил в дело, объясняя это собственной стратегией. После подачи жалобы в порядке ст.125 УПК РФ было согласовано, что в суде ее поддержит адвокат Б.А.А.

В августе 2022 года заявитель отказалась от адвоката, о чем уведомила его и следователя. Личная переписка в мессенджере «Э.» была удалена заявителем. Соглашение с адвокатом Б.А.А. также было заключено М.А.А., к жалобе на адвоката Б.А.А. адвокат отношения не имеет. Общаясь со следователем, адвокат действовал исключительно в интересах заявителя, никаких доказательств следователю не предоставлял, занимался по согласованию с доверителем обжалованием постановлений о возбуждении уголовных дел и реально осуществлял защиту по уголовному делу в течение 4 (четырех) месяцев. На момент вступления адвоката в дело позиция заявителя и М.А.А. была единой.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо адвокату Д.М.М. от М.А.А. (согласие на раскрытие адвокатской тайны, подтверждение факта заключения соглашения с адвокатом Б.А.А., подтверждение факта заключения соглашения с адвокатом Д.М.М., отрицание факта получения от адвоката какой-либо информации по уголовному делу);
* Листы 1,2,4 соглашения № Х/22 от 15.04.2022 г., заключенного М.А.А. с адвокатом на защиту заявителя.
* ходатайства;
* жалобы;
* ответ адвокату № Х-2022/Он2059-22 от 21.07.2022 г.;
* постановление суда об отказе в удовлетворении жалобы от 20.07.2022 г.;
* ответ адвокату № Х-2022/Он1994-22 от 14.07.2022 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 12.07.2022 г.;
* ответ адвокату № Х-2022 от 13.07.2022 г.;
* ответ адвокату № Х/2022 от 03.08.2022 г.;
* постановление от 20.07.2022 г.;
* скриншоты сообщений;
* протокол осмотра док-в от 20.07.2022 г.;
* информационное письмо;
* скриншот сообщений из социальной сети Телеграмм;

22.12.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

22.12.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что согласие доверителя на осуществление защиты на основании соглашения с третьим лицом он получил у доверителя устно и по мессенджеру «Э.», т.к. она находилась за границей, сейчас эта переписка удалена.

Никаких данных третьим лицам он не передавал, в течение несколько месяцев добросовестно осуществлял защиту и все действия согласовывал с доверителем А.С.И.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, между адвокатом и М.А.А. 15.04.2022 года было заключено соглашение № Х/22 на защиту заявителя А.С.И.

 В соответствии с п.п.1-2 ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Ч. 1 ст. 50 УПК РФ предусматривает, что защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

 В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что получение согласия доверителя, в интересах которого заключает соглашение иное лицо, является обязательным требованием для адвоката, принимающего поручение на осуществление защиты по уголовному делу. При невозможности личного общения с доверителем (в рассматриваемом случае заявитель находилась за пределами РФ) адвокат должен принять меры к получению согласия доверителя в любой форме, позволяющей максимально достоверно идентифицировать личность доверителя, ознакомить доверителя с заключенным соглашением, получить объективные доказательства согласия доверителя с фактом заключения соглашения и его существенными условиями.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявитель отрицает факт своего согласия на осуществление ее защиты адвокатом на основании соглашения, заключенного с М.А.А., утверждает, что у нее с М.К.А. и его отцом М.А.А. различные интересы в данном уголовном деле. При таких обстоятельствах адвокату для опровержения утверждения заявителя (утверждение об отсутствии факта) необходимо было предоставить достоверные доказательства согласия заявителя на осуществление ее защиты на основании соглашения, заключенного с М.А.А. Адвокат ограничился утверждением о том, что данное согласие было получено им посредством общения с заявителем в мессенджере «Э.», но в дальнейшем оно было удалено заявителем. Таким образом, каких-либо объективных доказательств существования этого согласия адвокатом не приведено.

 При таких обстоятельствах Комиссия соглашается с доводом заявителя о том, что ее согласия на осуществление ее защиты адвокатом на основании соглашения, заключенного с М.А.А., получено не было, что рассматривается как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

 В остальной части доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. В частности, в отношении доводов о том, что адвокат действовал вопреки интересам заявителя, передавал материалы уголовного дела М., создавал препятствия для защиты заявителя путем подачи жалобы на адвоката Б.А.А., предоставлял следователю сфальсифицированные доказательства виновности заявителя, Комиссия констатирует, какие-либо доказательства данным утверждениям заявителя отсутствуют.

 Из представленных адвокатом копий процессуальных документов не следует, что адвокат каким-либо образом намеревался причинить вред правам или охраняемым законом интересам заявителя, скрывал факт своего участия при осуществлении защиты. Напротив, в адресованном в К. районный суд г. М. заявлении адвокат указывает, что просит рассмотреть дело в его отсутствие с участием адвоката Б.А.А. Данное ходатайство отражено в постановлении судьи К. районного суда г .М. Р.Д. от 20 июля 2022 года, рассмотревшего жалобу адвоката Д.М.М. в интересах заявителя с участием адвоката Б.А.А. Поскольку из жалобы заявителя усматривается, что адвокат Б.А.А. надлежащим образов осуществляет защиту прав и законных интересов заявителя, Комиссия признает несостоятельным довод заявителя о том, что подача жалобы в суд преследовала целью получение копий документов из материалов уголовного дела для передачи их М., и именно, поэтому, по утверждению заявителя, адвокат подав жалобу, не явился в суд для ее рассмотрения.

 Таким образом, в действиях (бездействии) адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА выразившееся в том, что адвокат, заключив соглашение на осуществление защиты заявителя с третьим лицом, не получил согласие заявителя.

 Иных нарушений в действиях (бездействии) адвоката Комиссия не усматривает.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.М.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.С.И., выразившихся в том, что адвокат, заключив соглашение на осуществление защиты заявителя по уголовному делу с третьим лицом, не получил согласие заявителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.